



OBČINA KOMENDA
Zajčeva cesta 23
1218 KOMENDA

telefon: (01) 72 47 400
telefax: (01) 834 13 23
transakcijski račun: 0110 0010 0002 377
davčna št.: 22332570, matična št.: 1332155
šifra dejavnosti: 75110
e-mail: OBCINA@KOMENDA.SI
http: WWW.KOMENDA.SI

Na podlagi 119. člena v povezavi z 112. členom Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, Uradni list RS št. 61/17), je v zvezi z javno razgrnitvijo dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu območja KO 13 Gmajnica (spremembe št. 4), ki je potekala od 01. 10. 2020 do 30. 10. 2019, ter obravnavo dokumenta na pristojnih odborih in občinskem svetu, Župan Občine Komenda proučil pripombe in predloge in zavzel naslednja

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

A) V knjigo pripomb in predlogov so bili v času javne razgrnitve med 01. 10. 2020 in 30. 10. 2020 vpisani oziroma vloženi naslednji predlogi in pripombe:

a) [redacted], 1218 Komenda (poslano po e-mailu 09. 10. 2020, vloženo 09. 10. 2020):

- Opozarja na zapis v tekstualnem delu odloka (2.2.5. FC S8), da naj bi v objektu A8 bilo osem stanovanjskih enot, čeprav jih je dejansko devet.
Stališče: pripomba se smiselno upošteva – izdelovalec naj preveri dejansko stanje in po potrebi uskladi tekst odloka.

b) [redacted] 1218 Komenda, [redacted] 1218 Komenda, [redacted] 1218 Komenda, [redacted] 1218 Komenda in [redacted] 1218 Komenda (identični dopisi poslani po e-mailih 15. 10. 2020, 16. 10. 2020 in 19. 10. 2020, vloženi 16. 10. 2020, 19. 10. 2020 in 20. 10. 2020):

- Zahtevajo izgradnjo potrebnega števila parkirišč za že obstoječe večstanovanjske enote, konkretno za enoto A8, Gmajnica 229, 1218 Komenda. Opozarjajo, da dejansko število parkirišč ne ustreza prikazu na razgrnjenem gradivu.
Stališče: predlog se upošteva – izdelovalec je skupaj z zainteresiranimi lastniki stanovanj (dogovor tudi na javni obravnavi dne 07. 10. 2020) na licu mesta že preveril dejansko število parkirišč, sedaj mora glede na dejansko število stanovanj predvideti dograditev le – teh na način, da bo zadoščeno normativu 2,5 PM na stanovanjsko enoto.
- Pred gradnjo novo predvidenih objektov naj se uredi zatečeno stanje – pridobitev ustreznih gradbenih in uporabnih dovoljenj za objekte, ki tega še nimajo (konkretno omenjajo objekt A8, enako velja tudi za preostale objekte brez uporabnih dovoljenj ali z uporabnim dovoljenjem, kjer dejansko stanje glede na število stanovanj ni skladno s temi dovoljenji) in zanje zagotoviti ustrezna nadomestna parkirišča.
Stališče: predlog se upošteva – pred pridobitvijo gradbenih dovoljenj za nove objekte mora investitor zgraditi nadomestna parkirišča, s tem zagotoviti zadostne parkirne površine za objekte, ki še nimajo ustreznih gradbenih in uporabnih dovoljenj in ta dovoljenja tudi pridobiti.
- Razširi naj se obstoječi uvoz z lokalne ceste v sosesko
Stališče: predlog se smiselno upošteva – za infrastrukturo je investitor sicer pridobil

uporabno dovoljenje, kljub temu naj projektant primerja dejansko izvedbo s standardi za tovrstno križišče (širina, zavijalni radiji, prometna oprema...), ki mora biti primerno za dovoze z osebnimi vozili, intervencijo, komunalno ipd. Če se izkaže, da izvedba ni po teh standardih, mora investitor poskrbeti za sanacijo križišča.

- Predlagajo možnost povečanja balkonov in atrijev ter postavitve nadstreškov na parkirnih površinah.

Stališče: predlog se smiselno upošteva – v tekstualni del odloka naj se pod pogoji, da je obvezno enotno oblikovanje teh posegov, vpiše možnost povečave balkonov in atrijev ter postavitve nadstreškov na parkiriščih. Pri slednjem je treba paziti, da se pod terenom in zračno ne posega na sosednja parkirišča (slediti lastništvu). Če je lastninsko to možno, se dopušča postavitve nadstreška za več sosednjih parkirišč.

c) skupina lastnikov stanovanjskih hiš iz soseske »Sončna aleja«, prvopodpisani [REDACTED] (poslano po e-mailu 21. 10. 2020, vloženo 21. 10. 2020):

- Predlagajo, da se v odlok vnese določilo, ki naj omogoča postavitve enostavnih in nezahtevnih objektov, npr. garaž, lop, ut, nadstreškov, drvarnic, skladišč za lesna goriva, senčnic, letnih kuhinj, ograj in podpornih zidov.

Stališče: predlog se delno upošteva – o nadstreških na parkiriščih pri večstanovanjskih objektih je že bilo govora v zadnji alineji točke A/a, dodatno naj se pri eno in dvostanovanjski gradnji v tekstualnem delu odloka predvidi postavitve enostavnih in nezahtevnih objektov, predlagamo naslednji izbor: garaža, lopa za orodje, vrtna uta (senčnica), drvarnica (skladišče za lesna goriva), nadstrešek, letna kuhinja in zimski vrt. Postavitve ograj (do 1,2 m višine) in podpornih zidov (do 0,5 m višinske razlike med zemljiščema) pa je možna že po sedanjem odloku.

d) [REDACTED], 1218 Komenda, predstavljen tudi kot predstavnik stanovalcev enote A15 (poslano po e-mailu 23. 10. 2020, vloženo 23. 10. 2020):

- Opozarjajo, da so spremembe predvidene tudi na zemljiščih, kjer je glavna prometnica soseske (parcela 216/148, k. o. Mlaka) ter na površinah, kjer so po pravnomočnem gradbenem dovoljenju zgrajena parkirišča za enote A4, A6, A7, A8, A9 in A10, ki se jih po znani sodni praksi ne more porabiti za pozidavo.

Stališče: opozorilo se smiselno upošteva – dejansko ima investitor namen pozidati površine, kjer so zgrajena parkirišča za večstanovanjske objekte in so bila pri izdaji gradbenega dovoljenja šteta v kvoto potrebnih parkirišč. Zato naj izdelovalec v tekstualni del odloka doda varovalko (tudi stališče v drugi alineji točka A/b), da je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za novo predvidene objekte zgraditi nadomestna parkirišča in na tej osnovi (torej s parkirišči v zadostnem številu) »legalizirati« stanje pri večstanovanjskih objektih, ki nimajo ustreznih upravnih dovoljenj. To pomeni spremembo gradbenih dovoljenj pri objektih, kjer ni bilo moč dobiti uporabnih dovoljenj in ustrezno uskladitev stanja v objektih, ki sicer uporabna dovoljenja imajo, a se dejansko število stanovanj ne ujema s projektno dokumentacijo.

- V tekstualnem delu odloka sta v zvezi s številom stanovanj in »uskladitvijo z dejanskim stanjem« navedeni le dve enoti, dejansko pa so taki objekti štirje (A6, A7 in A8 po 9 stanovanj ter A9 – 8 stanovanj). Opozarjajo še na parcialne rešitve pri spremembah zelenih površin v zasebne (celostno oz. za vse enako naj se obravnava možnost širitve atrijev) ter da v odloku nikjer ni navedeno, da se zelene površine pri obstoječih objektih lahko spremeni v parkirišča - kje so potem nadomestne zelene površine (jih bo sploh še dovolj?). S tem se posega tudi v pridobljena upravičenja.

Stališče: pripombe se smiselno delno upoštevajo – izdelovalec naj preveri dejansko število stanovanj v vseh enotah in to upošteva pri dimenzioniranju parkirišč in pri pridobivanju manjkajočih upravnih dovoljenj za te objekte (že obrazloženo tudi v predhodnih stališčih). Tudi predvidena prodaja zemljišč – atrijev pri enoti A9 naj postane splošno določilo za vse

objekte (ni nujno, da se ga tudi izkoristi, je pa s tem dana možnost enakopravne obravnave pri vseh objektih). Za zelene površine pa ni pravila, koliko jih je dejansko potrebno (kot je npr. to v občinskem prostorskem načrtu določeno za posamezne enote urejanja prostora), oziroma se te površine določijo prav z lokacijskim načrtom in v konkretnem primeru še s spremembo tega načrta. Zato ni moč zapisati, koliko zelenih površin je tu potrebnih – določi jih izdelovalec po svoji strokovni presoji, v sodelovanju z investitorjem in v konkretnem primeru preko javne razgrnitve in javne obravnave tudi v sodelovanju z uporabniki območja oziroma zainteresirano javnostjo. Zato se od izdelovalca pričakuje kompromisen predlog, ki bo zadovoljil investitorja in uporabnike prostora. V tem pogledu je po naši oceni nujno upoštevati tudi obstoječe stanje glede števila stanovanj in neuskkljenosti s številom parkirišč - kakorkoli je do teh anomalij že prišlo, je dejstvo, da stanovalci v objektih brez ustreznih upravnih dovoljenj niso enakopravni z ostalimi. Zmanjševanja števila stanovanj glede na zatečeno stanje v naravi, sploh ob upoštevanju lastništva, ni realna opcija. Zato je treba z ustreznimi projektnimi rešitvami omogočiti legalizacijo vseh objektov, ki nimajo upravnih dovoljenj ter lastnike odrešiti zadreg, ki izhajajo iz tega.

- Pobudnik (oz. pobudniki) piše, da zaradi predhodnih pripomb novogradnja desetih enostanovanjskih objektov ni možna
Stališče: pripomba se ne upošteva – če bo projektant našel ustrezne rešitve in v tekstualnem delu odloka predvidel etapno izpeljavo teh rešitev na način, da se najprej zgradijo parkirišča (pri tem so mišljena nova parkirišča in nadomestna z območja, kjer jih ne bo več in kjer naj bi bili novi objekti), da se vzporedno s tem takoj »legalizira« število stanovanj v vseh objektih, ki nimajo ustreznih upravnih (gradbenih in uporabnih) dovoljenj, je v naslednji etapi gradnja novih objektov skladno z rešitvami spremenjenega lokacijskega načrta možna.

- V splošnih pripombah pobudnik (oz. pobudniki) dodatno piše, da prikaz števila stanovanj in parkirišč ni ustrezen, da so le-ta zarisana na zelenih površinah in intervencijskih dostopih, da se ni upoštevalo faktorja zelenih površin in usklajenosti s pravnomočnimi gradbenimi dovoljenji, ki jasno predpisujejo število in lokacijo parkirišč za posamezne bloke. Sprašuje se, kako te dokumente spreminjati in da je to treba rešiti pred kakršnimkoli načrtovanjem širitve naselja. Zato naj se izdelajo strokovne podlage s prikazom zadostnega števila parkirišč in potrebnih zelenih površin, te podlage naj se javno razgrne in z njimi seznanijo lastnike.
Stališče: pripombe se smiselno delno upošteva – načrtovalec je že bil napoten na preverbo dejanskega stanja parkirišč (pregled je načrtovalec z zainteresiranimi udeleženci javne obravnave opravil na terenu 16. 10. 2020) in te podatke mora v nadaljevanju upoštevati. Načrtovalec mora glede domnevnih parkirišč na intervencijskih dostopih upoštevati predpise, rešitve bodo v pregled poslane tudi pristojnim nosilcem urejanja prostora (konkretno npr. Ministrstvu za obrambo, Upravi RS za zaščito in reševanje). Stališče o zelenih površinah je podano že alinejo višje. Glede mnenja, da je najprej treba rešiti vprašanje sprememb pridobljenih dovoljenj, pa ugotavljamo, da bodo prav spremembe lokacijskega načrta omogočile pridobivanje ustreznih dovoljenj. Ko bodo zgrajena nova (in nadomestna) parkirišča, bo dana možnost za pridobivanje sprememb gradbenih in nato še uporabnih dovoljenj. Pri tem pravnomočnost sedanjih gradbenih dovoljenj ne igra posebne vloge - itak ugotavljamo, da nekateri objekti niso zgrajeni skladno s temi dovoljenji in bi v vsakem primeru bilo treba pridobiti spremembe le-teh. Prav s spremembo lokacijskega načrta in etapno izvedbo posegov (najprej parkirišča) bo dana možnost, da se te anomalije odpravijo. Bo pa načrtovalec glede na pripombe in predloge, podane med javno razgrnitvijo in javno obravnavo, pripravil korigirane rešitve, ki bodo pred pridobivanjem končnih mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora in pred drugo obravnavo na pristojnih občinskih odborih in občinskem svetu ustrezno predstavljene vsem zainteresiranim.

- Pobudnik (pobudniki) predlaga, da naj se pred novim načrtovanjem gradnje zagotovi še pločnik od krožišča do uvoza v sosesko in da se zagotovi že predvidene prometne povezave, ker naj bi bil le en dostop zaradi varnostnih in intervencijskih razlogov premalo.
Stališče: predlog se delno smiselno upošteva – gradnjo pločnika naj se v tekstualnem delu odloka predvidi v prvi etapi realizacije sprememb in dopolnitev (prej ni možno dobiti npr. cestnega soglasja in ne gradbenega dovoljenja za novo predvidene objekte). Glede realizacije prometne povezave (predvidevamo, da pobudnik misli na most preko Govinjeka

do sošeske »Sončna aleja«) pa menimo, da v smislu zagotavljanja intervencijske poti zaenkrat ni nujno potrebna. Načrtovalec s spremembami v to niti ne posega, kot že rečeno, pa bo moral na predvidene spremembe pridobiti ustrezna soglasja (tudi soglasje Uprave RS za zaščito in reševanje). Če trenutno en dovoz glede na velikost sošeske ne bi bil dovolj, tega soglasja najbrž ne bo dobil. Poleg tega je med javno razgrnitvijo bila tudi pobuda, ki predlaga celo prepoved te povezave za motorni promet, saj obstaja nevarnost iskanja bližnjic iz Sončne aleje skozi sošesko Šmidov log za promet proti severnemu delu občine, kar bi prometno varnost v Šmidovem logu lahko poslabšalo.

- Pobudnik (pobudniki) v zaključku dopisa še enkrat ponavljajo zgoraj navedeno problematiko in omenjajo posege v upravičenja in lastninsko pravico, kar naj pravno ne bi bil dopustno.
Stališče: že delno obrazloženo predhodno – glede posegov v pridobljena upravičenja se strinjamo, da le-teh ne bi smelo biti oziroma mora biti s rešitvami zagotovljen prenos teh upravičenj s soglasjem lastnikov in brez oškodovanja zanje. Naše stališče celo je, da lastniki stanovanj upravičenj trenutno niti niso deležni v zadostni meri, saj na stanje, kakršno je, nekateri ne pridejo do ustreznih upravnih dovoljenj za objekte in s tem dovoljenj za svoja stanovanja. Predvidevamo, da je pobudnik (pobudniki) s posegi v pridobljena upravičenja mislil predvsem na parkirišča v FC S7, ki so predvidena za odstranitev in po pravnomočnih gradbenih dovoljenjih pripadajo obstoječim večstanovanjskim objektom. Kot že zapisano, bo moral investitor pred odstranitvijo teh parkirišč lastnikom stanovanj zagotoviti ustrezna nadomestna parkirišča in poskrbeti, da v prvi etapi realizacije sprememb in dopolnitev zagotovi vsa manjkajoča upravna dovoljenja za objekte, ki le-teh še nimajo. Pri tem je v tem postopku zaželen in pričakovana solidarnost lastnikov stanovanj, kjer so upravna dovoljenja ustrezna, do tistih, kjer je to po spremembah lokacijskega načrta to treba še urediti. Ob koncu je naše stališče še, da se z načrtovanimi spremembami ne sme posegati na zemljišča brez soglasij lastnikov teh zemljišč.

e) [REDAKTIRANO], 1218 Komenda (prejeto po e-mailu 22. 10. 2020, vloženo dne 23. 10. 2020):

- Opozarja, da je v predlogu premalo narisanih parkirnih mest – npr. pri bloku A6 je v naravi 15 parkirišč in ne 17, parkirišča, izvedena v lastni režiji na zelenicah, naj se ne upoštevajo, meni, da po normativu 2,5 PM na stanovanje manjka 29 parkirišč.
Stališče: pripomba se upošteva – že zgoraj obrazloženo, da je načrtovalec že preveril dejansko stanje, ki ga mora v nadaljnjem načrtovanju upoštevati.
- Pove, da so po uporabnem dovoljenju parkirišča za blok A6 na parcelah, ki so predmet sprememb in da nasprotuje gradnji dvojčkov, preden se ne uredi sprememba tega dovoljenja.
Stališče: pripomba se upošteva – kot že zgoraj obrazloženo, bo investitor pred odstranitvijo teh parkirišč moral zagotoviti primerna nadomestna parkirišča v predpisanem številu in poskrbeti za spremembe oziroma pridobitev upravnih dovoljenj, vključno z blokom A6.
- Predlaga, da se za nadomestna parkirišča namenita dve parceli, na severni strani predvideni za dvojčke (torej parceli dveh stanovanjskih enot) ter dodatno še ekološki otok, ki naj se ga v sodelovanju z občino po možnosti prestavi.
Stališče: pripomba se smiselno upošteva - posredovana bo načrtovalcu in investitorju s priporočilom, da se v primeru pomanjkanja prostih površin za parkirišča predlog o parkiriščih namesto dveh stanovanjskih enot upošteva. Ekološki otok je pred časom že bil izven območja sošeske, a je bil zaradi zlorabljanja (občani so ga uporabljali predvsem kot odlagališče kosovnih odpadkov in odpadkov, ki na ekološki otok ne sodijo) odstranjen. Ekološki otok je v trenutno veljavnem lokacijskem načrtu sicer projektiran, a dejansko izveden na drugi lokaciji. Investitor in načrtovalec naj preučita možnost prestavitve ekološkega otoka v območju sošeske.
- Pred gradnjo dvojčkov naj se uredi okolica po prvotnih načrtih (zasaditev dreves, ureditev potk med bloki).

Stališče: pripomba je vzeta na znanje – pripomba nima neposredne zveze s spremembami lokacijskega načrta, gre za odnos med investitorjem in lastniki stanovanj in bo investitorju posredovana v vednost.

- Opozori na parkirišča, predvidena na srednjem poplavnem območju in predlaga, da se po ugotovitvi dejanskega števila stanovanj določi število potrebnih parkirišč, ki jih je treba urediti najprej in pridobiti gradbena in uporabna dovoljenja za objekte, kjer je to potrebno.

Stališče: pripomba se smiselno upošteva - glede parkirišč in pridobivanja upravnih dovoljenj že obrazloženo predhodno, soglasje h gradnji parkirišč na poplavnem območju pa je v pristojnosti Direkcije RS za vode, ki bo zaprosena za mnenje k projektiranim rešitvam.

- Opozori na ustreznost umestitev otroškega igrišča (omenja verziji).
Stališče: pripomba se smiselno upošteva – skladno s predhodnimi obrazložitvami je načrtovalec napoten na iskanje alternativne lokacije nadometnih parkirišč, kar pomeni tudi spremembe pri umeščanju otroškega igrišča.

- Pobudnik predlaga še, da naj se izvede prenos lastništva stavbnega zemljišča Gmajnica 225 na etažne lastnike.

Stališče: pobuda se vzame na znanje – gre za odnos med investitorjem ter lastniki stanovanj, kar ni neposredno povezano s spremembami lokacijskega načrta. Bo pa predlog investitorju kljub temu posredovan.

- Ob koncu predlaga, da se dovoli gradnja nadstreškov na parkiriščih, dodatno pa še enostavnih objektov (ut) v atrijih.

Stališče: predlog se upošteva – za nadstreške na parkiriščih obrazloženo že predhodno, v tekstualni del odloka pa naj se vključi še določilo o možni postavitvi ut (senčnic) kot enostavnih objektov v lastniških atrijih. Predlagamo, da se omeji bruto površina (npr. max. 10 m²) in višina (npr. max. 2,5 m nad urejenim terenom).

f) [REDAKTIRANO], 1218 Komenda (prejeto po e-mailu 23. 10. 2020, vloženo 23. 10. 2020):

- Opozarja, da je v objektu A9 (Gmajnica 231) dejansko 8 stanovanj, zato zanj ni pridobljeno uporabno dovoljenje, ker izvedba ni skladna z gradbenim dovoljenjem. Želi si legalizacije stanja in pričakuje sodelovanje občine.

Stališče: opozorilo se upošteva – že predhodno je obrazloženo, da mora načrtovalec v nadaljevanju upoštevati dejansko število stanovanj in s tem planirati primerno število parkirišč. Predvsem pa se bodo morale spremembe izvajati etapno na način, da bo po ureditvi novih (nadomestnih) parkirišč najprej legalizirano stanje na objektih (pridobitev spremenjenih gradbenih in potem še uporabnih dovoljenj), kar je pogoj za realizacijo dvostanovanjske gradnje. Občina bo v okviru svojih pristojnosti pri tem vsekakor sodelovala.

- Razloži obstoječi režim parkiranja in pove, da se parkirišče (morda res ne točno pred vhodom) vedno najde, zato predlaga, da se kriterij 2,5 PM na stanovanjsko enoto omili.

Stališče: predlog se pogojno upošteva – na javni obravnavi je bilo povedano, da večjih problemov s parkiranjem ni tudi zato, ker se zaenkrat še tolerira nepravilno parkiranje (npr. na pločnikih). Prisotni so bili opozorjeni, da so ceste in pločniki znotraj naselja od nedavnega v občinski lasti in da bo parkiranje občasno kontroliral medobčinski inšpektorat, ki do sedaj teh pristojnosti v soseski ni imel. Poleg tega je bilo povedano, da se število vozil v naselju povečuje in da trenutno dejansko so rezerve pri parkiriščih, kar pa se v naslednjih letih lahko spremeni. Zato normativ 2,5 PM na stanovanje ostaja. Potencialno bi se ta kriterij lahko znižal, če bi se s tem dvotretjinsko (po kriteriju etažne lastnine) strinjali lastniki stanovanj v vsakem od blokov.

g) [REDAKTIRANO], 1218 Komenda (vpisano 26. 10. 2020):

- Parkirišče na južni strani naj bo manjše in z dovozom neposredno iz krožišča (da bo promet v naselju manjši), vizualno naj se zaščiti z višjo vegetacijo.
Stališče: pobuda se delno upošteva – v zvezi z lokacijo, velikostjo in dostopnostjo parkirišč načrtovalec dobiva navodila, da poskuša poiskati še varianto, bližje večstanovanjskim objektom, tako da končna varianta (tudi glede dovoza) še ni znana. Pozdravljamo pa pobudo za ozelenitev roba parkirišča (drevje, grmovnice...).
- Zelenica z otroškim igriščem (zaradi iztrebkov predlaga brez peskovnika) naj se ohrani v čim večji možni meri in se opremi s koši za smeti in pasje iztrebke ter klopmi.
Stališče: pobuda se smiselno upošteva – kot že povedano, je načrtovalec napoten k iskanju parkirišč bližje večstanovanjskim objektom, s tem bi se zelenica ali del nje potencialno lahko sprostila za igrišče. Upošteva se tudi pobuda za namestitev drobne urbane opreme ob igrišču (koši za smeti, klopi...).
- Predlaga, da se namesto desetih v obravnavani del umesti osem stanovanjskih enot.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – eden od predlogov v okviru javne razgrnitve in javne obravnave je šel prav v smeri nadomestitve dveh stanovanjskih enot na severnem delu s parkirišči, ki bi s tem bila bližje večstanovanjskim objektom. Kot že obrazloženo predhodno, se od načrtovalca pričakujejo variantne rešitve, ki lahko potencialno prikažejo tudi to možnost.
- Pobudnica nasprotuje motorni prometni povezavi z vzhodnim delom območja (»Sončno alejo«) z mostom preko Govinjeka.
Stališče: predlog se vzame na znanje – načrtovalcu predlagamo, da se v spremembe in dopolnitve lokacijskega načrta ta odsek (v smislu ukinitve) ne vključuje. S tem se dopusti možnost morebitne kasnejše realizacije te povezave (ki je sicer zahtevana tudi v eni od predhodnih pobud) oziroma premisleka, če je ta povezava tudi v luči zelo verjetno povečanega lokalnega prometa v soseski Šmidov log sploh potrebna.

h) Občinska uprava Občine Komenda, zanjo Marjan Potočnik (vpisano 29. 10. 2020):

- Upoštevajo naj se pripombe, podane na pristojnih odborih in na seji občinskega sveta v 1. obravnavi dokumenta.
Stališče: predlog se upošteva – obravnavajo naj se torej pripombe Odbora za komunalo, ceste, urejanje prostora in varstvo okolja (seja dne 19. 10. 2020) in Občinskega sveta Občine Komenda (seja dne 22. 10. 2020).

i) lastniki stanovanj [REDAKTIRANO], 1218 Komenda, pošiljatelj [REDAKTIRANO]
(prejeto po e-mailu 29. 10. 2020, vloženo 30. 10. 2020):

- Podpisani zahtevajo pridobitev spremembe gradbenega dovoljenja in pridobitev uporabnega dovoljenja za objekt A9, ki naj vključuje upoštevanje števila stanovanj (po veljavnem gradbenem dovoljenju jih je sedem, dejansko pa osem), višino objekta in širitev atrijev.
Stališče: predlog se upošteva – kot predhodno že obrazloženo, se investitorja z ustrezno etapnostjo v spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta obveže, da pred pridobivanjem soglasij in gradbenih dovoljenj za dvojčke poskrbi za legalizacijo (to je pridobitev ustreznih gradbenih in uporabnih dovoljenj) obstoječih objektov, vključno z objektom A9. Ker trenutno manjka parkirišč, bo to možno speljati prav po sprejemu sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta, oziroma zagotovitvi dodatnih parkirnih mest.
- Predlagajo znižanje kriterija za število parkirišč z 2,5 PM na stanovanje po trenutno veljavnem lokacijskem načrtu na 2,25 PM.
Stališče: predlog se pogojno upošteva – kot že obrazloženo zgoraj, bi se ta kriterij potencialno lahko znižal, če bi se s tem dvotretjinsko strinjali lastniki stanovanj v vseh blokih.

- Odpraviti je treba še druge neustreznosti in uskladitve z ostalimi pogoji, katerih izpolnitev je potrebna za pridobitev uporabnega dovoljenja za objekt A9.
Stališče: predlog se upošteva – če investitorju v prvi etapi naložimo pridobitev ustreznih upravnih dovoljenj za objekte, ki le –teh še nimajo, sem seveda spada tudi odprava neustreznosti in uskladitve s pogoji, ki so za to potrebni.

j) dodatni predlogi načrtovalca ARCHITECTA, d. o. o., oblikovani po javni obravnavi dokumenta (prejeto po e-mailu 30. 10. 2020, vloženo 30. 10. 2020):

- Predlaga, da se maksimalni gabariti objekta tipa »D« spremenijo na 11m x 10m (skupna dimenzija dvojčka 20m x 13m).
Stališče: predlog se smiselno upošteva – Načrtovalec naj opredeli maksimalni možni tloris, ki naj izhaja iz zagotovitve potrebnih parkirišč ob upoštevanju primernih zelenih površin na vsaki gradbeni parceli ter odmikov, ki naj zagotavljajo primerne razmere za bivanje v teh objektih.
- Predlaga, da se za objekte tipa »A« dovoli izvedba balkonov in nadstreškov z maksimalno dimenzijo 6m x 2 m.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – pogoj je, da se v tekstualnem delu odloka opredeli enotno oblikovanje teh posegov.
- Dovoli naj se izvedba parkirišč izven funkcionalnih zemljišč stavbe.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – že v trenutno izvedenih rešitvah so določena parkirišča izven funkcionalnih zemljišč posameznih stavb. Načrtovalec naj pri projektiranju sprememb in dopolnitev v nadaljevanju poskrbi za minimalne možne odmike parkirišč od posameznih objektov, ki so jim namenjena.
- Dovoli naj se izvedba zelenih atrijev kot podaljškov stanovanj v pritličju kot zasebna zelenica.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – v osnutku sprememb in dopolnitev je ta možnost sicer predvidena le pri objektu A9, že v predhodnih obrazložitvah pa se nagibamo k rešitvam, enakovrednim za vse večstanovanjske objekte.
- Predlaga možnost gradnje nezahtevnih objektov na funkcionalnih zemljiščih stavb (npr. garaža, nadstrešek, lopa za orodje ipd.).
Stališče: predlog se smiselno upošteva – veljajo omejitve, da je postavitve nezahtevnih in enostavnih objektov možna le ob enostanovanjskih in dvostanovanjskih objektih (ter z omejitvijo površine še v atrijih iz predhodne alineje, kot je obrazloženo tudi v točki A/e). Dovoli pa naj se še postavitve enotno oblikovanih nadstreškov na parkiriščih pri večstanovanjskih objektih.
- V FC S8 naj se v objektih A6, A7 in A9 uskladi število stanovanj z dejanskim stanjem.
Stališče: pripomba se obvezno upošteva – načrtovalec naj v nadaljevanju operira z dejanskim številom stanovanj po posameznih objektih – tudi temu so spremembe in dopolnitve lokacijskega načrta med drugim sploh namenjene.
- V funkcionalni enoti FCR 18 naj se omogoči ureditev otroškega igrišča, parkirišča s 47 parkirnimi mesti z navezavo na obstoječe krožišče ter ureditev potrebnih površin za pešce.
Stališče: predlog v svojem bistvu ni nov predlog – predlagatelj predlaga le to, kar je bilo predvideno že v razgrnjenem osnutku sprememb in dopolnitev. Glede na stališča, večkrat obrazložena v zgornjih točkah, naj načrtovalec poskuša najti rešitev, ki bi nova parkirišča približala uporabnikom, zelenico v južnem delu naj v čim večji možni meri nameni javnim programom (otroško igrišče). Površine za pešce (predvsem s tem mislimo na pločnik od krožišča do uvoza v sosesko in na nove povezave, omenjene v nadaljevanju (točka A/k) pa so že same po sebi umevne.
- Predlaga, da se v FC S9 zaradi uskladitve s številom stanovanjskih enot v objektih A6, A7, A8 in A9 ob obstoječih parkiriščih omogoči ureditev osmih dodatnih parkirišč na parcelah št.

216/150 in 216/152, tri dodatna parkirišča ob cesti na parceli št. 216/148 in šestih dodatnih parkirišč na parceli 216/65 za potrebe stavbe A11 (vse k. o. Mlaka).

Stališče: predlog je stvar strokovnih rešitev in usklajevanja z uporabniki - načrtovalec mora najti rešitve, ki bodo izpolnile normativ za potrebno število parkirišč, da bodo ta parkirišča imela primeren odmik od objektov in da bo na končno rešitev pridobil pozitivna mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora. Ob tem pričakujemo, da bo ob upoštevanju stroke končna rešitev primeren kompromis med željami investitorja in uporabnikov prostora.

k) pripombe in predlogi več predlagateljev, zanje [REDAKTIRANO], 1218 Komenda (prejeto po e-mailu 30. 10. 2020, vloženo 30. 10. 2020, pripombam so za lažje razumevanje priložili grafične priloge, ki so posredovane načrtovalcu):

- Splošne pripombe usklajenosti z občinskimi usmeritvami, opremljenost z družbeno in drugo infrastrukturo – predlagatelji ugotavljajo, da se po občinskem prostorskem načrtu (OPN) del območja KO 13 Gmajnica namenja družbenim, socialnim in spremljajočim vsebinam (vrtec, dom starejših), medtem ko trenutno veljavni lokacijski načrt predvideva večstanovanjsko gradnjo. Predlagatelji verjamejo, da bo občina kljub predvidenim sprememba lokacijskega načrta zagotovila realizacijo navedenih družbenih in socialnih vsebin, poleg tega od izdelovalca sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta v smislu kakovostne nadgradnje obstoječe soseske pričakujejo tudi kakovostne ureditve, predvsem varne pešpoti in otroško igrišče, namenjene soseski in otrokom vseh starostnih skupin.

Stališče: pripombe se delno smiselno upoštevajo, delno se vzamejo na znanje – v postopku izdelave OPN, ki je bil sprejet leta 2013, se je zaradi možnosti fleksibilnejše izrabe prostora in zaradi številnih neznank pri pridobivanju mnenj in soglasij za različne lokacije, ki smo jih v naši občini želeli nameniti družbeni in socialni infrastrukturi, del območja v KO 13 Gmajnica dejansko opredelil (seveda ob ustrezni spremembi lokacijskega načrta) za družbene in socialne vsebine. Ker nam je tako v Mostah kot tudi v Komendi uspelo zagotoviti namensko rabo v primernih površinah za vrtčevske, šolske in občolske potrebe in ker za dom starejših občanov do konca letošnjega leta celo pričakujemo gradbeno dovoljenje, ocenjujemo, da območja KO 13 Gmajnica ne bomo potrebovali za te namene.

Kot že rečeno v predhodnih stališčih, podpiramo ureditev varnih pešpoti v območju soseske in zunaj nje (konkretno ureditev pločnika od krožišča do uvoza v sosesko, preden se izdajo dovoljenja za novo predvidene objekte - predlagatelji pa omenjajo še povezave za pešce vzhodno in zahodno od novega parkirišča in igrišča neposredno do obstoječega pločnika med krožiščema južno od soseske), podobno velja za ureditev otroškega igrišča.

- Glede otroškega igrišča predlagajo, da se ga umesti severno od predvidenega parkirišča, kot je to bilo to predvideno leta 2017 v pobudi za spremembe in dopolnitve lokacijskega načrta. Hkrati predlagajo, da se ga oblikuje za različne starostne skupine otrok, ne le za predšolske otroke - igrišče naj imajo tudi osnovnošolci, npr. za košarko, odbojko, nogomet ipd. V ta namen naj se celotna obstoječa zelenica nameni igrišču - osnovnošolskim otrokom naj se namenijo površine, kjer je po projektu otroško igrišče umeščeno sedaj, parkirišča pa naj se prestavijo bližje uporabnikom (na parceli severnih dvojčkov). Na tako sproščenem delu zelenice naj se uredi otroško igrišče za predšolske otroke, igrišča naj bodo ograjena.

Stališče: predlog se smiselno upošteva – načrtovalec je skladno s predhodnimi stališči že dobil nalogo, da prouči tudi variante za prestavitev parkirišč bližje uporabnikom in da se po možnosti večja površina sedanje zelenice nameni igrišču. Načeloma se strinjamo tudi s predlogom, da naj bi igrišča bila namenjena širši starostni strukturi otrok. Pri tem le omenjamo, da je dobrih 500 m od soseske v načrtovanju športni park (trenutno je v izdelavi dokumentacija za gradbeno dovoljenje), kjer so med drugim predvidene športne površine tudi za osnovnošolske otroke.

- Opozarjajo na načrtovanje varnih pešpoti, ker načrtovanje prostora prvenstveno za avtomobilski motorni promet ne prispeva k varnosti stanovalcev, predvsem otrok. Predlagajo tudi ureditev pločnika od krožišča proti Podborštu.

Stališče: predlog se upošteva – soseska je sicer že opremljena s pločniki, naj pa načrtovalec v nadaljevanju predvidi še peš povezave ob sedanji južni zelenici neposredno

na pločnik med krožiščema. V tej luči je zanimiv pomislek pobudnice v zadnji alineji točke A/g, ki predlaga ukinitve predvidene povezave za motorni promet med soseskama »Sončna aleja« in »Šmidov log«. Predlagatelj (predlagatelj) v 5. alineji točke A/d pa nasprotno predlagajo, naj se ta povezava, ki bi po naši oceni pomenila več motornega prometa skozi obe soseski, čimprej vzpostavi.

- Pozdravljajo spremembo večstanovanjske gradnje v enostanovanjske enote – dvojčke in predlagajo, da del tega prostora ostane nepozidan (za skupne odprte zelene površine ali otroško igrišče).

Stališče: pobuda se smiselno upošteva – projektant bo preveril prostorske možnosti prestatitve parkirišč z južne zelenice na parceli skrajno severnih dvojčkov, s tem naj bi se glede na trenutne rešitve javna zelenica z igriščem ohranjala v večjem obsegu. Naše stališče je, da je pri podobnih predlogih treba upoštevati tudi interese investitorja, ki pa z ustreznimi kompromisnimi rešitvami ne smejo prekomerno posegati v interese drugih uporabnikov prostora.

- Opozarjajo na število parkirišč (po njihovem mnenju je normativ 3 PM na stanovanjsko enoto nerazumno visok, zato naj se ga zniža – tako pridobljene površine naj se namenijo zelenim površinam in igrišču), poleg tega naj ta parkirišča ne bi bila namenjena obiskovalcem prirediteljev (omenjajo občasne dogodke 2x letno). Spet poudarjajo, naj se morebitna dodatna parkirišča umestijo na mesto dvojčkov D1 in D2.

Stališče: predlogi se smiselno upoštevajo – glede potencialne premestitve parkirišč na parceli novo predvidenih enot D1 in D2 je bilo že predhodno obrazloženo, glede normativa za parkirišča pa najprej ugotavljamo, da je pri večstanovanjski gradnji na območju soseske le-ta trenutno 2,5 PM na stanovanjsko enoto (pri eno in dvostanovanjski gradnji pa dejansko 3 PM na enoto). Kot je bilo predhodno že obrazloženo, je v primeru vsaj dvotretjinskega strinjanja v vseh večstanovanjskih objektih možna razprava o znižanju normativa npr. na 2,25 PM na stanovanje (tak normativ po komendskem občinskem prostorskem načrtu sicer velja za večstanovanjsko gradnjo izven območij, ki se urejajo z lokacijskimi načrti). Glede nepooblaščenega parkiranja: ker gre pri večstanovanjskih objektih za privatna parkirišča, naj se stanovalci (morda s pomočjo upravnikov) o načinu parkiranja oz. prepovedi parkiranja ob prireditvah dogovorijo z organizatorji teh prirediteljev (predvidevamo, da so predlagatelj imeli v mislih sejem, ki ga običajno 2x letno organizira Konjenski klub Komenda).

- Pobudniki sprašujejo, kako je s sodelovanjem Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za prostor, graditev in stanovanja in prosijo za pojasnilo, kje v razgrnjenem gradivu se odločba nahaja.

Stališče: vprašanje se pojasni – Ministrstvo za okolje in prostor (Direktorat za prostor, graditev in stanovanja) je seveda bilo vključeno v postopek sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta. Če bi odločilo, da je treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje ali presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja, bi bilo javno razgrnjeno tudi v ta namen izdelani dokumenti. Ker pa je MOP z odločbo št. 35409/197/2019/11 dne 24. 04. 2020 na podlagi mnenj Ministrstva za zdravje oz. Nacionalnega inštituta za javno zdravje, Direkcije Republike za vode, Ministrstva za kulturo, Zavoda za varstvo narave, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Zavoda za ribištvo odločilo, da teh postopkov ni treba izvesti, se ta dokumentacija ni izdelovala in posledično tudi ne javno razgrinjala. V gradivu za javno razgrnitev zato ni bilo navedene odločbe, ki pa je seveda vložena v spis postopka na naši občini.

- Pobudniki glede na dosedanje izkušnje s prejšnjim in trenutnim investitorjem pričakujejo, da bo v nadaljevanju občina ustrezno nadzorovala projekt, da bo poskrbela, da s strani investitorja ne bo prišlo do konflikta interesov oz. želje po dobičku na račun zmanjšanje kvalitete življenja stanovalcev, da bo poskrbela za ustrezna zavarovanja za obstoječe stanovalce (da projekt ne bi ogrožal obstoječih objektov). Predlagajo še, da naj investitor vplača v garancijski sklad ustrezno vsoto, s katero bi se krile morebitne sanacije napak, nastalih na obstoječih objektih.

Stališče: predlogi se vzamejo na znanje – pobudniki predlagajo nekatere ukrepe, ki presega občinske pristojnosti. Tako lahko občina »nadzoruje« projekt predvsem v smislu

varovanja zakonitosti postopka sprejema sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta in kasneje z izdajanjem mnenj predvsem na področju »občinske« infrastrukture. Ostale pogoje z izdajo smernic in mnenj nadzorujejo pristojni nosilci urejanja prostora. Že zgoraj je zapisano, da sicer razumemo ekonomski interes investitorja (v nasprotnem najbrž niti ne bi pokrenil tega projekta), a mora skupaj z načrtovalcem poskrbeti za strokovno primerne rešitve, ki so v čim večji možni meri sprejemljive tudi za ostale uporabnike prostora. Občina bo tem rešitvam sledila. Občina tudi ne bo skrbela za zavarovanja v smislu ogrožanja obstoječih objektov, prav tako niso v njeni pristojnosti vplačila v garancijski sklad, iz katerega bi se krile sanacije napak, morebiti nastalih na obstoječih objekti. Glede na do sedaj predlagane rešitve ocenjujemo, da spremembe in dopolnitve niti niso takšne narave, da bi ogrožale obstoječe stavbe. Če bi to že lahko bil problem, mora za preprečevanje poškodb z ustreznimi rešitvami poskrbeti projektant, med izvedbo pa izvajalec in pooblaščen nadzornik. Lahko pa bi se poškodbe med gradnjo nove infrastrukture pojavile predvsem pri obstoječih infrastrukturnih objektih (za občino so to ceste s pločniki, vodovod, kanalizacija in javna razsvetljava) – na teh segmentih se bo občina ustrezno zavarovala s pogoji v mnenjih h gradbenim dovoljenjem in v postopkih izdaje uporabnih dovoljenj. V zavarovanja privatne lastnine občina ne bo posegala, niti za to nima pristojnosti.

Skladnost gradnje z izdanimi dovoljenji nadzoruje državna gradbena inšpekcija (torej ne občina), po dokončanju del pa uporabno dovoljenje izda pristojna upravna enota. V ta postopek je občina vabljen kot lastnik »občinske« infrastrukture (cesta, vodovod, kanalizacija, javna razsvetljava) in informativno naj povemo, da je v dosedanjih postopkih prav občina opozorila upravno enoto na striktno spoštovanje normativa za parkirišča in na povečevanje števila priključnih mest (stanovanj) v nasprotju z izdanimi soglasji v nekaterih objektih. Upravna enota je pripombe vzela na znanje in tudi to je vzrok, da nekateri objekti še nimajo ustreznih uporabnih dovoljenj. Upamo, da bo s predvideno spremembo lokacijskega načrta to moč urediti.

I) pripombe in predlogi [REDACTED] (prejeto po e-mailu 31. 10. 2020, vloženo 02. 11. 2020).

Op.: navedene pripombe in predlogi so bili poslani po koncu javne razgrnitve, zato se do njih ne sprejema posebnih stališč. Ugotavljamo pa, da se večina njih nanaša na pripombe in predloge, že obravnavane v tem dokumentu, zato bodo prav tako poslani načrtovalcu s priporočilom, da jih kot dobronamerne prouči in po možnosti upošteva.

B) Pripombe in predlogi, podani 07. 10. 2020 na javni obravnavi dokumenta:

- Načrtovalec naj preveri dejansko število obstoječih parkirišč in naj iz kvote izloči parkirišča, ki niso uporabna (npr. pred vhodi, pod ekološkim otokom, ki naj se ga po možnosti prestavi itd.).

Stališče: predlog se upošteva – skladno z dogovorom na javni obravnavi je bil 16. 10. 2020 opravljen skupen ogled dejanskega stanja (načrtovalec in zainteresirani lastniki stanovanj), ki ga mora v nadaljevanju pri dimenzioniranju potrebnih dodatnih parkirišč načrtovalec upoštevati. Glej tudi stališče v 3. alineji točke A/e.

- Pred gradnjo novo predvidenih dvostanovanjskih objektov naj se zgradi pločnik od križišča do uvoza v sosesko, pri tem naj se rekonstruira premajhno uvožno križišče, urediti je treba otroško igrišče ter nadomestna parkirišča, ki so za večstanovanjske objekte trenutno zgrajena tudi na mestu predvidenih dvojčkov.

Stališče: predlogi smiselno se upošteva – že predhodno je obrazloženo, da se mora v odlok vnesti določilo o etapnosti gradnje, ki naj gradnjo pločnika, otroškega igrišča in dodatnih (nadomestnih) parkirišč predvidi v prvi etapi. Vnesti je treba tudi določilo, da naslednjih etap ni možno izvesti, dokler niso končani opisani posegi. V okviru načrtovanih sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta naj se preveri še dimenzioniranje izvedenega uvoznega križišča, ki mora tehnično ustrezati tudi standardom za dovoz intervencijskih in

smetarskih vozil. Če bi se ugotovilo, da uvoz ne ustreza tem standardom, ga je treba rekonstruirati istočasno z gradnjo pločnika (že obrazloženo tudi v predhodnih točkah).

- Investitor mora poskrbeti za legalizacijo in pridobitev potrebnih upravnih (gradbenih in uporabnih) dovoljenj za objekte, ki teh dovoljenj še nimajo
Stališče: predlog se upošteva – ko bodo zagotovljena nadomestna parkirišča (in pred odstranitvijo sedanjih parkirišč na območju novopredvidenih dvojčkov) mora investitor poskrbeti za pridobitev spremenjenih gradbenih in potem še uporabnih dovoljenj za objekte, ki le – teh še nimajo. Na enak način mora poskrbeti za ta dovoljenja tudi pri objektih, ki uporabna dovoljenja sicer imajo, a niso skladna z dejanskim stanjem (že obrazloženo tudi v predhodnih točkah).
- Investitorju se predlaga, da za parkirišča nameni severni del območja, predvidenega za gradnjo dvojčkov, ter s tem nova parkirišča približa uporabnikom.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – kot je že predhodno obrazloženo, naj načrtovalec poskusi najti varianto (ali več variant), v katerih naj parkirišča umesti bližje uporabnikom.
- Med otroškim igriščem in vodotokom naj bo predvidena primerna zaščitna ograja.
Stališče: predlog se upošteva - v grafični in tekstualni del odloka naj se vnese ustrezno določilo o zaščitni ograji.
- Pri eno in dvostanovanjski gradnji naj se omogoči postavitve enostavnih in nezahtevnih objektov, dovolijo naj se tudi nadstreški nad parkirišči pri večstanovanjskih objektih.
Stališče: predlog se upošteva - kot že predhodno obrazloženo.
- Prisotni so opozorili na napako v tekstualnem delu odloka - števili stanovanj v objektih A8 in A9 sta zamenjana (v grafičnem delu je podatek pravi).
Stališče: opozorilo se upošteva – načrtovalec bo poskrbel za korekcijo.

C) Pripombe in predlogi, sprejeti 19. 10. 2020 na seji Odbora za komunalno, urejanje prostora in varstvo okolja v 1. obravnavi dokumenta:

- Upoštevajo naj se pripombe in predlogi, podani na javni razgrnitvi, javni obravnavi, na pristojnih odborih ter na seji občinskega sveta v 1. obravnavi dokumenta.
Stališče: predlog se upošteva – pričujoči dokument obravnava to zahtevo pristojnega odbora.
- Prouči naj se možnost prestavitve parkirišča z južne zelenice na lokacijo, bližje objektom (opcija: npr. na parceli za severni dvojček). Te rešitve naj se odboru predstavijo pred pridobivanjem mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora in pred 2. obravnavo dokumenta.
Stališče: predlog se upošteva – kot že predhodno obrazloženo, je načrtovalec dobil nalogo, da variantno prouči možnosti prestavitve parkirišč bližje uporabnikom in jo pred nadaljevanjem ostalih postopkov sprejemanja dokumenta predstavi odboru.

D) Pripombe in predlogi, sprejeti 22. 10. 2020 na seji Občinskega sveta Občine Komenda v 1. obravnavi dokumenta:

- Upoštevajo naj se pripombe in predlogi, podani na javni razgrnitvi, javni obravnavi, na pristojnih odborih ter na seji občinskega sveta v 1. obravnavi dokumenta oz. naj se pojasni, zakaj jih ni moč upoštevati. Projektant naj na podlagi analize pripomb in predlogov novelira

rešitve (poudarek je na ustrezni lokaciji parkirišč, ki naj bodo čim bližje uporabnikom) in naj te rešitve pred nadaljevanjem ostalih postopkov sprejemanja dokumenta in pred 2. obravnavo predstavi Odboru za komunalno, ceste, urejanje prostora in varstvo okolja. Takrat bo ocenjeno, ali naj se te rešitve pred 2. obravnavo predhodno predstavijo še občinskemu svetu.

Stališče: predlog se upošteva – kot že obrazloženo predvsem v stališčih do pripomb in predlogov Odbora za komunalno, ceste, urejanje prostora in varstvo okolja.

Stanislav Poglajen
župan Občine Komenda

Številka: 3500-0001/2019
Datum: 11. 11. 2020