

Na podlagi 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS št. 33/07, 108/09, 106/10, 57/12) je v zvezi z javno razgrnitvijo dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu območja suhega vodnega zadrževalnika Tunjica (v nadaljevanju: OPPN) in okoljskega poročila (v nadaljevanju: OP) za to območje Župan Občine Komenda proučil pripombe in predloge in zavzel naslednja

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

A) V knjigo pripomb in predlogov so bile v času javne razgrnitve med 04. 04. 2014 in 05. 05. 2014 vpisane oziroma vložene naslednje pripombe in predlogi:

a) Deset podpisnikov, prvopodpisani Peter Jerič, Križ 46 (vloženo 23. 04. 2014):

- Predlagajo, da naj OS na 21. seji dne 24. 04. 2014 ne sprejme predlaganega dopolnjenega osnutka OPPN.
Stališče: predloga se ne upošteva - s sprejemom v prvi obravnavi dokument še ni dokončno sprejet, se pa s tem omogoči nadaljevanje postopka, v katerem se bodo razčistila tudi vprašanja, naštetá v nadaljevanju.
- Dopolnjen osnutek OPPN naj bi grobo posegal na zasebno lastnino in omejeval pravice lastnikov ter upravljavcev kmetijskih zemljišč in ogrožal obstoj kmetij.
Stališče: pripomba se smiselno upošteva – do 2. obravnave OPPN se v sodelovanju z ustreznimi strokovnimi službami (s strani posameznih podpisnikov je bil predlagan Kmetijsko gozdarski zavod Ljubljana, ki je nalogo načeloma že sprejel) prouči vpliv na kmetovanje ter predlaga odškodnine ali druge primerne ukrepe, s katerimi bi negativne vplive na kmetovanje čimbolj omejili.
- Občina Komenda naj ne bi izpolnila sklepa OS iz leta 2012, po katerem se pred sprejemom OPPN določijo odškodnine lastnikom zemljišč, prav tako lastniki naj ne bi bili v zadostni meri vključeni v postopek:
Stališče: trditev je zavajajoča - odlok s sprejemom v prvi obravnavi še ni dokončno sprejet, do dokončnega sprejema (in kot je bilo obljubljeno v letu 2012) pa bodo odškodnine določene. Lastniki so bili v postopek do sedaj osebno povabljeni štirikrat, res pa je, da so bili do sedaj seznanjeni predvsem s tehničnimi karakteristikami posega, niso pa dobili konkretnih odgovorov glede odškdin. To vprašanje pa naj bi se rešilo do končnega sprejema OPPN.
- V osebnih vabilih na javno obravnavo je bil naveden napačen datum, zato naj bi bili lastniki zavedeni in se obravnave niso udeležili. Poleg tega je istočasno v sosednji občini potekal sestanek v zvezi s komasacijo Drnovega, zato lastniki niso mogli biti na dveh mestih. Na obravnavi tudi naj ne bi bilo skoraj nič občinskih svetnikov, ki odločajo o sprejemu OPPN.
Stališče: trditev deloma drži, deloma pa je kontradiktorna – v osebni vabilu je res prišlo do napake, a je bil zapisan datum zgodnejši od datuma dejanske obravnave (ime dneva je sicer bilo zapisano pravilno). Osebnih vabil v takih primerih zakonodaja sicer sploh ne predpisuje in načeloma je dovolj že objava v uradnem glasilu, na oglasni deski in na spletnih straneh – v teh medijih pa je bil

datum pravilno zapisan. Po dosegljivih informacijah niti eden od lastnikov ni prišel na obravnavo na napačen dan, kar nekaj pa se jih je o pravilnem terminu za vsak slučaj dodatno informiralo. Če pa bi že kdo na obravnavo prišel štiri dni prekmalu, bi prav gotovo (če ga zadeva zanima) poizvedel, kdaj obravnava dejansko je. A takih primerov, kot že rečeno, ni bilo.

Za istočasni sestanek o komasaciji v Kamniku (Šmarci) na dan, ko je bila razpisana obravnava (le – ta je bila razpisana 13. 03. 2014) seveda nismo vedeli. Kljub temu se je obravnave (sicer z zamudo) udeležil vsaj eden od lastnikov, ki je bil pred tem na komasacijskem sestanku. Trditev, da lastniki za obravnavo niso vedeli (z dodatkom, da bi se je sicer udeležili, če ne bi bilo istočasnega komasacijskega sestanka), je torej kontradiktorna.

Svetniki pa se obravnav udeležujejo po lastni presoji.

- Sprejetje odloka naj bi bilo v nasprotju z OP za celotno občino, ker OPPN vključuje dodatne ukrepe, ki izrazito negativno vplivajo na kmetovanje.
Stališče: trditev ne drži – osnutek OPPN oz. OP za območje zadrževalnika ima pozitivno mnenje Ministrstva za kmetijstvo in okolje, da se lahko opravi javna razgrnitev in javna obravnava. To dejansko pomeni, da sta dokumenta usklajena z občinskim prostorskim načrtom (v nadaljevanju: OPN), v okviru katerega je bilo izdelano tudi posebno OP za celotno občino.
- Odlok povzema le vplive gradnje, ne pa tudi vplivov na površine za kmetovanje ob poplavljanju na deset let - peti člen odloka celo govori o poslabšanju zemljišč za namen kmetijske proizvodnje, kar spet narekuje občini dolžnost za določitev odškodnin. V dokumenta naj se vnese tudi vpliv suhega zadrževalnika na sedanjo rabo in kaj to posledično pomeni za kmetijska gospodarstva.
Stališče: pripomba se smiselno upošteva – po dokončanju elaborata, ki ga bo za namen določitev odškodnin izdelala ustrezna institucija (predvidoma Kmetijsko gozdarski zavod Ljubljana), se bo preverilo ugotovitve in se jih po možnosti vneslo v končno verzijo OP in OPPN.
- V odlok je treba vnesti določila o ureditvi in vzdrževanju dostopnih poti do vseh kmetijskih zemljišč (višina cest naj se ne viša glede na nivo sosednjih zemljišč) ter o čiščenju in vzdrževanju obstoječih odvodnih vodnih jarkov, enako velja za novonačrtovane jarke ob nasipih, ki naj omogočajo čimprejšnji odtok vode. Opredeli naj se odstranjevanje mulja in vejevja ter čimprejšnja sanacija površin. V zadnjih desetletjih so bila namreč predvsem s strani lastnikov zemljišč vložena sredstva za ureditev manjših hidromelioracij in aglomeracij, odpravljalo se je zaraščanje, gnojilo se je na osnovi analize zemljin, kar omogoča 4 – 5 kratno strojno košnjo kvalitetne krme.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – izdelovalec OPPN naj v odlok (tekstualni in po potrebi v grafični del) vnese predlagane vsebine.
- V odloku naj se opredeli način financiranja vzdrževanja celotnega sistema, tudi v smislu sanacije kmetijskih površin v letih, ko bodo poplavljene.
Stališče: predlog se smiselno upošteva – izdelovalec OPPN naj v odlok vsaj na načelni ravni vnese predlagane vsebine. Pri tem naj upošteva, da v tej fazi še ni znan upravljalec zadrževalnika.

- 8. člen naj se dopolni tako, da se dostopna pot do pregrade načrtuje z vzhodne strani proti lovski koči, pri čemer kota ceste proti lovski koči ne sme biti višja od roba njive 402/1 in 403, kota na parceli 364/4 ob cesti pa mora biti nižja od ceste (ve k. o. Križ)

Stališče: predlog se strokovno preveri in po možnosti vključi v OPPN.

- Višina navoženega materiala na parceli 364/4 je ob cesti proti lovski koči znatno nad cesto in koto njive 402/1 ter gozda 403, kar že povzroča škodo. Za odvajanje meteorne vode je zato treba po parceli 364/4 proti glavni cesti urediti odprt melioracijski kanal.

Stališče: predlog se strokovno preveri in upošteva ali pa naj se predvidijo alternativne rešitve z enakim učinkom.

- Odlok naj se v uvodnem besedilu popravi, saj Tunjica ni tista, ki predstavlja resno nevarnost, pač pa s svojim pretokom in načinom vtoka v Pšato (z ostalimi pritoki, ki imajo večjo vodnatost od Tunjice) samo prispeva (navesti delež) k poplavni nevarnosti.

Stališče: predloga se ne upošteva, saj podpisniki po naši oceni nimajo zadovoljivih kompetenc s tega strokovnega področja.

- V 21. členu naj se črta besedilo, da se na območju načeloma ohranjajo poplavna območja, ker to območje nikdar ni bilo opredeljeno kot poplavno in naj poplavljeno tudi ni bilo .

Stališče: predlog se strokovno preveri, čeprav tekst govori le o ohranjanju dosedanjega vlažnostnega (in ne poplavnega) režima na vlažnih traviščih.

- Dopolniti je treba OPPN z zahtevo, da prestavitev poti ne sme ovirati in poslabšati kmetovanja na tem območju.

Stališče: predlog se smiselno upošteva z naslednjo opombo - če bo neka pot predstavljena, denimo, na del sedanjega travnika, se bo na tem delu travnika kmetovanje gotovo poslabšalo oz. ga na tem delu sploh ne bo. Zato naj gre dopolnitev v smeri, da se kmetovanje na območju kot celoti ne sme bistveno poslabšati.

- V 10. točki 21. člena odlok govori o preprečevanju oziroma omejitvi posegov, ki spreminjajo obstoječe življenjske razmere na rastiščih, ter posegov, ki spreminjajo rastlinsko strukturo ali zastornost rastišča, ter tistih, ki spreminjajo mikroklimatske značilnosti biotopov- to naj bi bilo v nasprotju z dodatnimi omilitvenimi ukrepi odloka.

Stališče: pripomba se strokovno preveri, čeprav načeloma velja, da se prav z omilitvenimi ukrepi v čimvečji možni meri doseže ohranitev obstoječega stanja.

- Podpisniki nasprotujejo omejitvam iz 33. člena, ki govorijo o omejevanju uporabe agrotehničnih sredstev. Obstoječa zakonodaja že sama po sebi vsem kmetom dovoljuje uporabo fitofarmaceutskih sredstev, poleg tega je upraba teh sredstev na tem območju zanemarljiva. Podobno velja za omejitve gnojenja (39. člen odloka), ki naj bi bile oblikovane s pomočjo kmetijsko svetovalne službe in kontrolirane s strani kmetijske inšpekcije. Če kmetijske površine zaradi teh ukrepov ne bodo več primerne za kmetijsko dejavnost, bodo prepuščene zaraščanju, kar pa verjetno pomeni tudi slabšo funkcionalnost zadrževalnika. Trenutno se na tem območju

dovoljuje uporaba organskih gnojil v obsegu 1,9 – 2,4 GVŽ/ha ter uporaba mineralnih gnojil.

Stališče: pripomba se strokovno preveri in po možnosti naj se tako v OPPN kot tudi v OP omejitve glede uporabe fitofarmaceutvskih sredstev in gnojil čimbolj zmanjšajo. Pri tem naj se po možnosti sledi napotkom elaborata, ki ga bo za določanje odškodnin predvidoma pripravil Kmetijsko gozdarski zavod Ljubljana.

- Podpisniki prosijo, da se navedene pripombe posredujejo svetnikom na 21. seji OS in da naj se odlok v 1. obravnavi ne sprejme.

Stališče: predlogu se je smiselno ugodilo – svetnikom so bile pripombe posredovane v obliki dodatnega gradiva za 21. sejo, dopolnjen osnutek odloka pa je bil v prvi obravnavi kljub temu sprejet s pojasnilom, da to seveda ni dokončna verzija. Odlok bo dokončno sprejet šele v 2. obravnavi.

b) Marija in Francelj Zupan, Breg ob Savi 9, Mavčiče (vloženo 05. 05. 2014):

Predlagatelja želita pojasnilo, kako se bo v času aktiviranja zadrževalnika in po poplavah vzdrževalo infrastrukturne objekte. Zlasti ju zanima vzdrževanje Belcijanovega mostu na parceli 543, k. o. Križ, kjer se bodo nabirala debela, naplavine, vejevje ipd. Želita imeti zagotovila, da bo občina te ovire redno odstranjevala in zagotovila pretočnost mostu. Želita vedeti, kdo bo izvajalec in če bo izdelan ustrezen načrt čiščenja in vzdrževanja mostu in ostalih infrastrukturnih objektov.

Stališče: na načelni ravni bo predvidoma predlagana vsebina vnešena v tekst odloka, te zahteve bo obravnaval tudi projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) in kasneje projekt izvedenih del (PID). Konkretna naloga pa bodo opredeljene po dokončanju del in ko bo znan vzdrževalec zadrževalnika. Načeloma pa velja, da bo infrastruktura (v tem primeru bo šlo več ali manj za javne poti) prav gotovo primerno vzdrževana.

c) Jernej Zupančič, Lovska družina Komenda (vloženo 05. 05. 2014):

Pripombe izpostavljajo tri ključna vprašanja, ki se tičejo:

1. Posrednih in neposrednih učinkov gradnje varovalnega nasipa ter tveganja,
2. Zaporednosti postopkov,
3. Ocene učinkov jezua v suhem zadrževalniku,
4. Širše ocene poplavne ogroženosti in vzrokov zanjo.

Ad 1.: lovska koča se nahaja ob robu načrtovanega jezua in že sedaj prihaja do težav zaradi zastajanja vode na dovozni cesti. Nasip se že gradi, dovozna cesta je nenehno razmočena in neurejena, kar povzroča težave in tudi stroške.

Stališče: pripomba se upošteva (glej tudi stališče zgoraj, točka a), 10. alineja).

Ad 2.: vlagatelj ugotavlja, da se ne spoštujejo običajni postopki graditve, to je od idejnega načrta preko vmesnih korakov do gradnje. Na večkrat postavljeno vprašanje mu še ni bilo odgovorjeno. Jez se že dve leti gradi, čeprav naj ne bi bilo še nobenih dogovorov z lastniki, ki bi jim bilo dobro pred tem vsaj informativno predstaviti idejo.

Stališče: vlagatelj ima delno prav, delno pa ne – vsi lastniki so bili od začetka postopka do danes osebno štirikrat vabljeni na seznanitev o nameravanih delih. Na javni razgrnitvi je bi bilo s strani g. Banovca, ki na podobnih projektih večkrat sodeluje, celo povedano, da ne pozna primera, da bi se tolikokrat srečevali z lastniki zemljišč. Z lastniki, kjer se nasipa material, pa je bil pred začetkom del sklenjen pisni dogovor - soglasje.

Glede prehitevanja z nasipavanjem: dejstvo je, da je bilo v preteklih letih na razpolago obilo primerne (ilovnatega) materiala predvsem iz poslovne cone Komenda. V smislu ekonomičnosti gradnje se je zato po izdelavi idejne zasnove in po dogovorih z lastniki ter pod nadzorom geodeta, hidrologa in geologa, začelo z nasipanjem materiala na predvideni trasi pregrade. Ker so bili material, dovoz in vgrajevanje le-tega praktično zastoj, smo po grobi oceni samo na ta račun pri gradnji zadrževalnika prihranili blizu pol milijona €.

Idejni načrt pregrade je torej obstajal, vzporedno pa se odvijali še »papirnati« postopki: od izdelave OPN za celotno občino, do izdelave OPPN-ja in OP-ja za sam zadrževalnik, ki sta marca letos dobila zeleno luč za javno razgrnitev. Poudariti je treba, da se na mestu, predvideem za vtočno – iztočni objekt, material ne nasipa. Če bodo pridobljena ustrezna upravna dovoljenja, se bo zgradil še manjkajoči del nasipa s pripadajočimi zapornicami, v nasprotnem pa se bodo nasuta območja, ki imajo prav zato izrazito blage naklone, le rekultivirala in spet nasmenila kmetijski proizvodnji (travnikom).

Ad 3.: vlagatelj trdi, da je okoljsko poročilo zelo skopo, površno in kontekstualno zavajajoče. Omeni, da so npr. med omembami biotske raznovrstnosti omenjene le »male« živali, poudari, da je zmanjšanje intenzivnosti kmetijske proizvodnje za divjad (ki se temu prilagodi) lahko celo ugodno, da pa bo poseg neugodno vplival na kmetijstvo. Območje zadrževalnika tvorijo meliorirani travniki, kjer bo režim pridelave sedaj omejen – s tem se bo zmanjšala produkcijska vrednost površin. Oporeka še trditvi, da je stanje vode skoraj odlično – Tunjica je kontaminirana, kar je bilo najbolj razvidno ob čistilnih akcijah v zadnjih letih: na tem območju je bilo odstranjenih več kot tri kamione različnih odpadkov, salonitni odpadki pa na nekaj mestih sploh niso bili odstranjeni. Poplavne vode bodo krušeče dele salonita raznašale okrog.

Stališče: pripomba se strokovno preveri in po potrebi se v delu, ki se nanaša na OP, upošteva. Na tem mestu bi le opozorili, da smo na OP pridobili pozitivno mnenje MKO-ja (v tem postopku je sodelovalo več zunanjih institucij, kot Zavod za varstvo narave, Zavod za varstvo kulturne dediščine, ARSO, Ministrstvo za zdravje...).

Glede zmanjšane proizvodnje na kmetijskih površinah je bilo stališče že obrazloženo (določitev primernih odškodnin oz. drugi primerni ukrepi).

Prav gotovo pa bo treba (če ne že prej) pred »zagonom« zadrževalnika pregledati celotno stugo Tunjice in sanirati divja odlagališča ob njej.

Ad 4.: vlagatelj v okviru širše poplavne ogroženosti analizira vzroke, zakaj do poplavljanj sploh prihaja (neprimerna pozidava – omenja Šmidov log, neočiščene struge vodotokov, neprimerne regulacije vodotokov...) in ugotavlja, da bi zajezitev Tunjice poplavno varnost dolovodno sicer izboljšala, a ne v vseh primerih. Pogreša še simulacije alternativnih rešitev, pri čemer ima v mislih predvsem zadrževanje vode na več manjših lokacijah (velja za vse vodotoke), vzdrževanje vodotokov v čimbolj naravnem stanju (meandri, zatoki, obrečno rastje – vse to

zadržuje vodo), redno čiščenje vodotokov, preprečevanje odlaganja materiala ipd. Taki ukrepi so bolj sonaravni, cenejši in manj tvegani. Bolj razpršeno zadrževanje vode pa bi tudi ugodneje vplivalo na uravnoteženo vodno bilanco.

Stališče: vlagatelj ima prav predvsem pri analiziranju vzrokov, zakaj poplave v naši občini povzročajo škodo. Informativno naj poudarimo le, da smo območje Šmidovega loga kot zazidljivo podedovali še iz prejšnje skupne občine Kamnik, da pa je investitor za gradnjo na tem območju pred pridobitvijo gradbenih dovoljenj dobil (z današnjega gledišča najbrž sporna) tudi vodna soglasja ARSO.

Ugotavljamo še, da so bile pred odločitvijo za suhi zadrževalnik preigravane tudi alternativne rešitve, vendar so izračuni pokazali, da le z gradnjo zadrževalnika večjega obsega lahko zajezimo poplavne vode, ki tudi količinsko pomembno vplivajo na dolvodno poplavno varnost. Z zadrževanjem na več manjših območjih (čeprav je res, da bi bila takšna rešitev sonaravno boljša in tudi cenejša) niti približno ne dosežemo podobnega učinka.

Op.: vlagatelj opozarja še, da se v postopku za vodotok uporabljna nepravilno ime Tunjica. Pravo ime naj bi bilo Tunjščica.

Stališče: opozorilo se upošteva – čeprav se med domačini pogovorno uporablja tudi ime »Tunjica«, naj se v prihodnje nepravilno ime »Tunjica« zamenja s pravilnim »Tunjščica«. Če bi to povzročalo težave v postopkih (do sedaj se je uporabljalo ime »Tunjica«), naj se ti postopki formalno peljejo do konca pod tem imenom.

d) **Marta Kos, Križ 51, Komenda** (vloženo dne 05. 05. 2014):

- Pripombam prilaga kopijo mnenja Kmetijsko gozdarskega zavoda Ljubljana (št. mnenja 7/2014 z dne 24. 04. 2014), po katerem OP naj ne bi zajemal vseh parametrov – OP je treba dopolniti z vsemi predpisanimi zahtevanimi parametri.

Stališče: pripomba se strokovno prouči - načeloma pa velja, da je bilo s strani MKO na OP pridobljeno pozitivno mnenje o ustreznosti, kar pomeni, da formalno zajema vse potrebne parametre. Ne glede na to naj se OP, če je to potrebno, ustrezno dopolni.

- Opozarja, da so v OP in OPPN prikazane različne meje območja. Zanima jo, če območje sega do povezovalne ceste Križ – Gora, kjer nasute zemljine že negativno vplivajo na sosednja kmetijska zemljišča.

Stališče: pripomba se smiselno upošteva – območje zadrževalnika tudi skladno z OPN sega do povezovalne ceste Križ – Gora, zato naj se po potrebi opravijo ustrezne korekcije.

- Parceli 389/3 in 309/4 in ostale parcele gorvodno (vse k. o. Križ) so opredljene kot območje velike poplavne nevarnosti, kar naj ne bi odražalo dejanskega stanja. Zato naj se dokumenti ustrezno popravijo.

Stališče: pripomba se strokovno preveri in po potrebi korigira – načeloma pa se karte poplavne nevarnosti izdelujejo za daljše časovno obdobje in obstaja možnost, da površine v zadnjih letih (ali desetletjih) dejansko niso bile poplavljene. To pa ne pomeni, da niso v območjih poplavne nevarnosti s statistično daljšo povratno dobo.

- Predlaga, da se v odlok o OPPN zapiše, da so lastniki zemljišč upravičeni do odškodnine pred sprejetjem OPPN.
Stališče: predlog je kontradiktoren – vlagateljica predlaga, da se v odlok, ki še ni sprejet, vpiše zahteva, ki sploh ne more veljati, dokler ni sprejet. Gre za pravno nevzdržen predlog, je pa v zgornjih stališčih že bilo obrazloženo, da odlok brez usklajenega dogovora okrog odškodnin (ali ob drugačnih primernih rešitvah) ne bo predložen občinskemu svetu v potrditev.
- Ugotavlja, da v odloku ni opredeljen skrbnik celotnega sistema (poleg zadrževalnika gre še za vzdrževanje cest, jarkov, gre za sanacijo po poplavih ipd.) in sprašuje, od kod sredstva za ta namen.
Stališče: smiselno velja odgovor iz zgornje točke b).
- Poziva, da z njo kot lastnico in uporabnico cca 4,2 ha zemljišč (travniki, gozd) pred sprejemom OPPN sklenemo dogovor o odškodnini.
Stališče: predlog se smisleno upošteva (razvidno že iz zgornjih stališč). Opozarjamo le, da se bomo z njo o odškodnini dogovarjali le za zemljišča, ki so v njeni lasti. Če so zemljišča v najemu, bo dogovor sklenjen z lastnikom. Morebitni prenos odškodnine z dejanskega lastnika na najmenika pa je stvar njunega dogovora.
- Ugotavlja, da zadrževalnik Tunjica lahko samo omili poplave v Mostah in Suhadolah in predlaga, da se podobni ukrepi izvedejo tudi na ostalih vodotokih v naši in sosednjih občinah. Predlaga, da občina takoj pristopi k čiščenju vodotokov in območij zadrževanja vode.
Stališče: predlog je smiselno že upoštevan – v naši občini smo v OPN vnesli še področja zadrževanja na Pšati in Knežjem potoku (naša želja je bila tudi umestitev zadrževalnika na Vrtaškem potoku, a se z njim ni strinjal Zavod RS za varstvo narave), v naslednjem koraku pa pripravljamo OPPN-ja za zadrževalnika na Pšati in na Knežjem potoku. Po nam dosegljivih informacijah je v predlog OPN-ja vnešen tudi zadrževalnik na Dobljuču v Cerkljanski občini. Dejstvo pa je, da bomo v naši občini prav z zadrževalnikom na Tunjici dosegli najboljše protipoplavne rezultate, zato ima ta zadrževalnik prednost
Čiščenje vodotokov je v pristojnosti države – pristojne na to sicer kontinuirano opozarjamo, a se država zaradi pomanjkanja denarja loteva čiščenja le po posameznih, po njihovi oceni najbolj kritičnih odsekov.
- Zahteva, da naj se OP dopolni s pripombami ARSO in Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (op.: verjetno je mišljeno Ministrstvo za kmetijstvo in okolje - MKO).
Stališče: pripomba ni jasna – kot rečeno, OP že ima pozitivno oceno prav MKO-ja in v njihovo ocenjevanje je bil po nam dostopnih podatkih vključen tudi ARSO. Zato ni jasno, katere pripombe ARSO in MKO-ja naj bi OP še upoštevalo.
- Trdi, da je OPN razširil namensko rabo kmetijskih zemljišč na področju zadrževalnikov še z območjem za vodno infastrukturo. Zato naj se za ta področje izdela elaborat posegov na najboljše kmetijska zemljišča, smernice MKO-ja pa je treba upoštevati v OPN-ju in skladno z njimi dopolniti OP z vplivi na ta zemljišča.
Stališče: pripomba ni jasna – območje je sicer postalo samostojna enota urejana (KŠP 11), vendar se namenska raba na občasno poplavljenih zemljiščih ne

spreminja. Prav tako je na veljavni OPN (v katerem so predvideni zadrževalniki, tudi KŠP 11) MKO podal svoje smernice in pred sprejemom tudi končno pozitivno mnenje.

- V OP piše, da predviden poseg ne bo bistveno izboljšal poplavne varnosti v občini, zato je vprašljiva izvedba nasipa z vidika varnosti oseb in premoženja ter ekonomika posega.

Stališče: pripomba ni jasna – v OP nikjer ne piše, da predviden obseg ne bo bistveno izboljšal poplavne varnosti. Drži pa, da poplav s tem zadrževalnikom ne bomo v celoti odpravili. Je pa ta zadrževalnik najpomembnejši ukrep na poti h končni zagotovitvi poplavne varnosti na območju naše občine.

- V nadaljevanju vlagateljica opozarja na spoštovanje ustave in ostalih predpisov, ki varujejo kmetijska zemljišča in lastninsko pravico (gospodarske in socialne funkcije lastnine). Opozarja na strateško deklariran cilj samooskrbe in s tem ohranjanja namenske rabe in primerne kvalitete kmetijskih zemljišč. Pričakuje primerno odškodnino zaradi omejitve lastninske pravice, ki meji celo na razlastitev. Občino prosi, da naj se njene pripombe upoštevajo, v nasprotnem pa navedejo vzroki za nestrinjanje. Opozarja še, da smo od leta 2008 lastnike seznanjali le s splošnimi zadevami, na katere so sicer imeli možnost dajati pripombe, vendar nikdar niso bili povabljeni k sodelovanju na področju upravljanja in ohranjanja kmetijske pridelave. Zato tudi naj ne bi mogli zadostno zastopati interesov, kot jih zagotavljajo zakoni in ustava.

Stališče: občina vse postopke vodi skladno z zakonodajo in področnimi predpisi. V ta namen ima stalno posredno kontrolo tudi preko nosilcev urejanja prostora in pristojnih državnih organov in ministrstev. V konkretnem primeru se trudi in se bo trudila, da bo vpliv na kmetijsko proizvodnjo na obravnavanih zemljiščih čimmanjši, v primeru izpadov pridelka pa bo lastnikom priznana primerna odškodnina (kot je razvidno že iz zgornjih stališč). Lastnikov vsaj do te faze bistveno več, kot s tehničnimi podatki (vlagateljica govori o splošnih zadevah) tudi seznanjati nismo mogli – seznanjanje je bilo vzporedno z napredovanjem postopka in sedaj, ko so okvirno poznani še vhodni podatki iz potrjenega OP (ki se bo morda še dopolnjevalo), je dana podlaga tudi za izračun odškodnin. Lastniki (osebno ali preko predstavnikov) bodo tudi v nadaljnih postopkih seznanjeni z novimi dejstvi, vključno s pripravo elaborata za odškodnine.

B) Na javni obravnavi dne 16. 04. 2014 so bili na zapisnik podani naslednji predlogi, pripombe in vprašanja:

- a) **Jernej Zupančič:** smiselno je podal podobna vprašanja, predloge in pripombe, kot so bili podani v njegovem dopisu, vložnem v knjigo pripomb in predlogov dne 05. 05. 2014 - glej zgoraj, točka A), c).

Stališče: na vprašanja, predloge in pripombe je bilo v večjem delu odgovorjeno na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), delno pa so stališča razvidna iz stališč pod točko A), c) zgoraj.

- b) **Lovro Gerkman:** pove, da so se z izvedbo nasipa zaradi zastajanja vode že poslabšali pogoji kmetovanja na njegovi njivi in predlaga, da se struga Tunjice večkrat čisti. **Stališče:** na pripombe je bilo odgovorjeno na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), stališča pa so razvidna tudi iz zgornjih stališč pod točko A), a), deseta alineja ter pod točko A), d), sedma alineja.
- c) **Marta Kos:** smiselno je podala podobna vprašanja, predloge in pripombe, kot so bili podani v njenem dopisu, vložnem v knjigo pripomb in predlogov dne 05. 05. 2014 - glej zgoraj, točka A), d).
Stališče: na vprašanja, predloge in pripombe je bilo v večjem delu odgovorjeno na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), delno pa so stališča razvidna iz stališč pod točko A), d) zgoraj.
- d) **Goran Peršin:** tudi on opozori na zastajanje vode na dovozu do lovske kočice.
Stališče: na pripombo je bilo odgovorjeno na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), stališče pa je razvidno tudi iz zgornjih stališč pod točko A), a), deseta alineja.
- e) **Matjaž Zorman:** protestira zaradi nasipanja brez dovoljenj in pove, da se je nasipni material vozil tudi po privatni poti, razširjeni brez soglasja lastnika.
Stališče: na pripombe je bilo odgovorjeno na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), delno pa je odgovorjeno v predhodnih stališčih pod točko A), c), ad.2.
- f) **Bojan Bizjak:** sprašuje, v katerih primerih zapornice zaprejo pretok, skrbi pa ga tudi onesnaženje kmetijskih površin z nečisto vodo.
Stališče: odgovorjeno je bilo na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), stališče pa je razvidno tudi iz zgornjih stališč pod točko A), c), ad.3.
- g) **Silva Bizjak:** meni, da je bila napaka storjena pri pozidavah poplavnih površin.
Stališče: odgovorjeno je bilo na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), stališče pa je razvidno tudi iz zgornjih stališč pod točko A), c), ad.4.
- h) **Ivan Hlade:** vpraša, če OS lahko dopolnjen osnutek odloka sprejme brez soglasij lastnikov.
Stališče: odgovorjeno je bilo na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika).
- i) **Stane Erzar:** zaradi neurejene kanalizacije v Tunjicah se boji onesnaženja kmetijskih površin s fekalijami in kritizira občino, ker ne čisti vodotokov.
Stališče: odgovorjeno je bilo na javni obravnavi (razvidno iz zapisnika), stališče pa je razvidno tudi iz zgornjih stališč pod točko A), c), ad.3 in pod točko A), d), sedma alineja.

C) Stališče do sklepa, sprejetega dne 22. 04. 2014 na 19. seji Odbora za kmetijstvo ob potrditvi OPPN-ja v 1. obravnavi:

- a) Odbor v prvi obravnavi podaja pozitivno mnenje k osnutku predloga o OPPN, vendar je treba do sprejema v drugi obravnavi ob pomoči ustreznih izvedencev in v sodelovanju z lastniki potencialno poplavljenih zemljišč rešiti problematiko odškodnin za škodo, ki jo bo povzročalo občasno poplavljanje.

Stališče: predlog se upošteva.

D) Stališča do sklepov, ki jih je 24. 04. 2014 ob potrditvi OPPN-ja v 1. obravnavi na 21. seji sprejel Občinski svet Občine Komenda:

- a) Pripravljalec odloka naj do druge obravnave upošteva pripombe, podane na javni obravnavi, pripombe, ki so bile podane na sejah pristojnih odborov in na seji OS ter pisne pripombe lasrnikov zemljišč.

Stališče: predlog se smiselno upošteva – pripravljalec naj v smislu tega sklepa prouči pripombe in predloge, podane v času javne razgrnitve in naj jih v čimvečji možni meri upošteva.

- b) Do sprejema v drugi obravnavi je treba ob pomoči ustreznih izvedencev in v sodelovanju z lastniki potencialno poplavljenih zemljišč rešiti problematiko odškodnin za škodo, ki jo bo povzročalo občasno poplavljanje.

Stališče: predlog se upošteva.

**TOMAŽ DROLEC
ŽUPAN**

Šifra: 35000-0001/2011

Datum: 12. 05. 2013